†Sri B. BASAVALINGAPPA (Minister for Municipal Administration).—

(*a*) Yes.

(*b*) Yes.

(*c*) Yes.

(*d*) Orders have already been issued in Government Order No. HMA 167 TDS 67, dated 20th March 1972 treating a part of the loan sanctioned for water supply scheme at Humnabad as grant under National Rural Water Supply provided the Municipality credits its contribution of 10 per cent cost as mentioned in the Government Order.

Sri V. N. PATIL.—From the reply to question (*d*) it seems that the Government has agreed to treat part of the loans advanced to the Humnabad Town Municipality as grants provided the said Municipality agrees to pay 10 per cent contribution. But for the information of Hon'ble Minister I would like to say that the Municipality has already contributed its share. The only question to be settled between the Municipality and the Hon'ble Minister is whether the Hon'ble Minister is prepared to treat the entire loan advanced by the Government as grants barring the 10 per cent contribution which is to be paid by the Municipality ?

†Sri B. BASAVALINGAPPA.—Whatever action is to be taken under the scheme has been taken. If the Municipality has deposited 10 per cent of the contribution we will take action as per rules.

Sri V. N. PATIL.—Shall I take it as an assurance if the Municipality pays 10 per cent of the contribution the rest of the amount will be treated as grants by the Government ?

Sri B. BASAVALINGAPPA.—The answers are very clear. It is so.

APPOINTMENT TO THE POSTS OF TEACHERS IN KARWAR DISTRICT.

369. Sri V. M. GHADI (Haliyal).—

Will the Minister for Education be pleased to state :—

(*a*) the reasons for not appointing any of the candidates by the Deputy Director of Public Instruction of Karwar out of the candidates selected after advertising the posts and making selection by the District Recruitment Committee ;

(*b*) whether it is true that the Deputy Director appointed local employment exchange candidates in November, 1971, even when candidates already selected by the District Recruitment Committee were available for appointment ;

(SRI V. M. GHADI)

(*c*) whether many candidates approached the Director of Public Instruction, Bangalore for redressal of their grievances;

(*d*) if so, the action taken thereon, the action Government proposes to take against the Deputy Director of Public Instruction for violating the list proposed by the District Recruitment Committee?

Sri A. R. BADARINARAYANA (Minister for Education).—

(*a*) In view of entrusting the work of recruitment of teacher to primary schools to the State Level Recruitment Committee as per G.O. No. GAD 45 SRS 71, dated 16th September 1971, selections made earlier by the District Level Recruitment Committee were not given effect to.

(*b*) Yes.

(*c*) No.

(*d*) Does not arise in view of reply to clauses (*a*) and (*c*).

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ಗಾಡಿ.—'ಆ' ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಕರ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟದಿಂದ ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಕಾರಣ ಏನು? ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು?

ಶ್ರೀ ಎ. ಆರ್. ಬದರಿನಾರಾಯಣ.—ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಆಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ಗಾಡಿ.—ಹಾಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡುವ ಜರೂರು ಏನು ಇತ್ತು?

ಶ್ರೀ ಎ. ಆರ್. ಬದರಿನಾರಾಯಣ.—ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ಕಮಿಟಿಯೊಳಗೆ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಬಹುದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಲೆವೆಲ್ ಕಮಿಟೀನ್ ಬೇಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಲೆವೆಲ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಲ್. ಕಬಾಡಿ.—ಜಿಲ್ಲಾ ನೇಮಕಾತಿ ಸಮಿತಿಯವರು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು ರದ್ದು ಗೊಳಿಸಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವೆಲ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಏನು ವಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಮೊದಲು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ತುಂಬದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಯಾರು?

ಶ್ರೀ ಎ. ಆರ್. ಬದರಿನಾರಾಯಣ.—ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಲೆವೆಲ್ ಕಮಿಟಿ ಸೆಲಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ನಿಂತುಹೋಯಿತು. ಅವು ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಯಿತು. ಏನು ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆದ್ದರಿಂದ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ವಿ. ನಾಯಕ್.—'ಇ' ಉತ್ತರವಾಗಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ನಿರ್ದೇಶಕರನ್ನು ಕಂಡಿದ್ದರೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯೋಗ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಿರಾ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಆರ್. ಬದರಿನಾರಾಯಣ.—ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದ ಕಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುವುದು ಕಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ವಿಚಾರಿಸುತ್ತೇನೆ ಕಂಡಿದ್ದರೆ ಕಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ.—ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಇಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಮಾಡಿದ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ಇದು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀನೆ. ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಂತಹ ಸಮಿತಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುತ್ತೀರಾ ?

2.00 P. M.

ಶ್ರೀ ಎ. ಆರ್. ಬದರಿನಾರಯಣ.—ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿದ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ರದ್ದು ಆಯಿತು, ಅದು ರದ್ದಾದ್ದರಿಂದ ಅದು ಹೊರಟು ಹೋಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಗಾಡಿ.—ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ನೇಮಕವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಆರ್. ಬದರಿನಾರಾಯಣ.—ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳ ವೇಳೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಮುಗಿಯಿತು.

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE.

[*re : Trading in Foodgrains.*]

Sri T. R. SHAMANNA (Fort).—I beg to call the attention of the Minister of State for Food and Civil Supplies to the Government's policy regarding trading in foodgrains.

ಶ್ರೀ ಮತಿ ಇ. ಇ. ವಾಜ್ (ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಪೂರೈಕೆ ಇರಾಖೆಯ ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 1972ರಲ್ಲಿ 72—73ನೆಯ ಫಸಲು ವರ್ಷದ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಆಹಾರನೀತಿಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದರು. ಈ ನೀತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯದೊಳಗೆ ಬೆಳೆದ ಬತ್ತ ಮತ್ತು ಜೋಳವನ್ನು ಈಗಿನ ಲೆವಿ ಅದೇಶಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಮುಂದೆಯೂ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು. ಸಂಗ್ರಹಣದ ಗುರಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ 1,25,000 ಟನ್ ಮತ್ತು 75,000 ಟನ್ ವಸೂಲಿ ಬೆಲೆ, ಲೆವಿ ಪ್ರಮಾಣ, ಮಾಫಿ ಮತ್ತು ವಿನಾಯಿತಿ ಪರಿಮಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಗ್ರಹಣ ಕ್ರಮ—ಇದೆಲ್ಲ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆಯೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಬತ್ತ, ಜೋಳ ಇವೆರಡನ್ನು, ಭಾರತದ ಫುಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಂಚಿಕೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಿನ ಏಪರ್ಾಡೇ ಮುಂದುವರಿಯುವುದು. ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಒಳನಾಡಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ನ್ಯಾಯ ಬೆಲೆಯ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ನಿರಾತಂಕವಾಗಿ ತೆರೆಯಲು ಡಿಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳು ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುವರು.

ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1972ರಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಏ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೈಕೊಂಡ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದವರು ಬತ್ತದ, ಅಕ್ಕಿಯ ಸಗಟು ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿ, ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವಿವರವಾದ ಯೋಜನೆಯೊಂದನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಯಿತು. ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಚಿಸಿದ ಬತ್ತದ ಖರೀದಿ ಬೆಲೆ ತಾವು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ಬೆಲೆಗಿಂತ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದುದರಿಂದ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುವ ಸೂಚನೆ ಕಂಡುಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದೆ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದ, ಎಂದರೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದ, ಆಹಾರ ನೀತಿಯನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವುದಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ, ಈ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಹೇಳುವ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿರುತ್ತವೆ :—

1. ಬತ್ತ ಸಂಗ್ರಹದ ಗುರಿಯನ್ನು 1,50,000 ಟನ್ನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು.